256/2018-43734(1)

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, http://komi.arbitr.ru, e-mail: info@komi.arbitr.ru

**И м е н е м  Р о с с и й с к о й  Ф е д е р а ц и и**

# Р Е Ш Е Н И Е

г. Сыктывкар

22 мая 2018 года **Дело № А29-3331/2018**

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2018 года, полный текст решения изготовлен 22 мая 2018 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Басманова П.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Филипповой А.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Администрации городского поселения «Синдор» (ИНН: 1117005387, ОГРН: 1061121000390) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) о признании недействительными решения и предписания,

третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «Жешартская управляющая компания», Общество с ограниченной ответственностью «Бизнес Форест»,

при участии:

от заявителя: Галина Ю.А. (по доверенности от 19.02.2018),

от ответчика: Бешлей Е.Д. (по доверенности от 10.01.2018),

от третьих лиц: от ООО «Бизнес Форест» Кочетов Н.А. (по доверенности от 11.12.20017), от ООО «Жешартская управляющая компания» Кожухов Д.В. (директор),

**установил:**

Администрация муниципального района городского поселения «Синдор» (далее – Администрация ГП «Синдор», заявитель, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – УФАС по РК, антимонопольный орган) от 12.03.2018 № 01-109/1823.

Определением суда от 29.03.2018 заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 26.04.2018, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество с ограниченной ответственностью «Жешартская управляющая компания», Общество с ограниченной ответственностью «Бизнес Форест». Судебное разбирательство назначено на 22.05.2018.

Заявитель полагает, что ООО «Бизнес Форест» было обязано представить справку налогового органа об отсутствии задолженности перед бюджетом, направление запросов в контролирующие органы не возложено на конкурсную комиссию. ООО «Бизнес Форест» представило бухгалтерский баланс по состоянию на 2016 года, а в последующем на 30.09.2017, в то время как требовалось представить по состоянию на 31.12.2017. Само по себе несоблюдение пп. 5, 6 п. 38 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила № 75), не нарушило права претендентов на участие в конкурсе. Заявлений о необходимости дать разъяснения по конкурсной документации в адрес организатора не поступало. Протокол вскрытия конвертов от 15.02.2018 размещен 16.02.2018, так как конкурсная комиссия совещалась по вопросу допуска заявок ООО «Бизнес Форест» к рассмотрению, указанные действия не повлекли ограничение конкуренции. Неуказание в актах сведений о площади земельного участка, входящего в состав общего имущества многоквартирного дома по лоту № 7 связано с отсутствием межевания земельных участков. Отсутствие данных сведений не могло повлиять на определение победителя торгов. Подробно доводы изложены в заявлении.

Антимонопольный орган и ООО «Бизнес Форест» с заявленными требованиями не согласились, просят оставить оспариваемые решение и предписание без изменения.

ООО «Жешартская управляющая компания» в письменном отзыве поддержало позицию Администрации ГП «Синдор».

Изучив материалы дела, заслушав участвующих в деле лиц, суд установил следующее.

В УФАС по РК поступила жалоба ООО «Бизнес Форест» о допущенных нарушениях при проведении Администрацией ГП «Синдор» открытого конкурса по выбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, извещение на официальном сайте www.torgi.gov.ru № 150118/4330982/01.

Установлено, что Администрация ГП «Синдор» являлась организатором открытого конкурса по выбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории ГП «Синдор» по 7 лотам.

Постановлением Администрации ГП «Синдор» от 12.01.2018 № 22 создана постоянно действующая конкурсная комиссия по проведению

открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами.

Извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация для проведения открытого конкурса по выбору управляющей организации на право заключения договоров управления многоквартирными домами размещены организатором конкурса на официальном сайте 15.01.2018.

ООО «Бизнес Форест» подавало заявку по лотам № 1, 4, 6.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по извещению № 150118/4330982/01 от 19.02.2018 по лотам № 1, 4, 6 ООО «Бизнес Форест» отказано в допуске к участию в конкурсе по причине несоответствия пункту 15 Правил № 75.

Согласно письменным пояснениям Администрации ГП «Синдор» на заседании комиссии по рассмотрению жалобы в составе заявки ООО «Бизнес Форест» отсутствовала справка об отсутствии у претендента задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за последний завершенный отчетный период в размере свыше 25 процентов балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

Запрос в соответствующие компетентные органы о предоставлении сведений о наличии (отсутствии) у претендента указанной задолженности Администрацией ГП «Синдор» не направлялся.

По мнению УФАС по РК, конкурсная комиссия не вправе была возлагать на претендента обязанность подтверждать наличие или отсутствие задолженности по налогам и сборам.

Кроме того, в извещении о проведении конкурса отсутствуют сведения о площади помещений общего пользования, площади земельного участка, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что бездействие Администрации в части неуказания в извещении о проведении конкурса площади помещений общего пользования, площади земельного участка, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, противоречит пп. 3 п. 38 Правил № 75.

В части 2 конкурсной документации «Информационная карта» указано, что перечень обязательных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах определяется организатором конкурса в Приложении № 2 к договору.

Приложением № 2 к договору является перечень обязательных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, являющего объектом конкурса, в котором указан перечень работ, периодичность выполнения работ и услуг.

В конкурсной документации Администрации не указаны размер годовой платы и стоимости за 1 кв.м общей площади каждой из

обязательных работ, а также расчетная стоимость каждой дополнительной работы и услуги, что, по мнению УФАС по РК, противоречит пп. 4, 4 (1) п. 41 Правил № 75.

Кроме того, Администрацией 15.02.2018 были вскрыты конверты с заявками на участие в конкурсе по отбору управляющей организации по управлению многоквартирными домами, расположенными на территории ГП «Синдор» по извещению № 150118/4330982/01.

При этом протокол вскрытия конвертов от 15.02.2018 размещен на официальном сайте www.torgi.gov.ru 16.02.2018.

Действия Администрации ГП «Синдор» в части размещения протокола с нарушением установленного срока признаны противоречащими требованиям пункта 65 Правил № 75.

Таким образом, антимонопольным органом установлено, что Администрацией нарушены пункты 18, 38, 41, 65 Правил № 75.

В остальной части нарушения не нашли своего подтверждения, что не оспаривается лицами, участвующими в деле.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Бизнес Форест» УФАС по РК вынесено решение от 12.03.2018 № 01-109/1823, а также Администрации ГП «Синдор» выдано предписание от 12.03.2018 № 01-109/1823, которым на Администрацию возложены обязанности:

- в течение трех рабочих дней аннулировать открытый конкурс по лотам № 1, 4, 6 по выбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, номер извещения на официальном сайте торгов № 150118/4330982/01,

- в течение 3 рабочих дней отменить протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе по отбору управляющей организации по управлению многоквартирными домами, расположенными на территории городского поселения «Синдор» по извещению № 150118/4330982/01 от 15.02.2018 в части лотов № 1, 4, 6, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по извещению № 150118/4330982/01 от 19.02.2018 в части лотов № 1, 4, 6.

Администрация ГП «Синдор» не согласилась с решением и предписанием и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Согласно части 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации орган местного самоуправления в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

В пункте 4 Правил № 75 указаны принципы проведения конкурса, которыми являются создание равных условий участия в конкурсе для юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей; добросовестная конкуренция; эффективное использование средств собственников помещений в многоквартирном доме в целях обеспечения благоприятных и безопасных условий пользования помещениями в многоквартирном доме, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в доме; доступность информации о проведении конкурса и обеспечение открытости его проведения.

Пунктом 52 Правил № 75 предусмотрено, что для участия в конкурсе заинтересованное лицо подает заявку на участие в конкурсе по форме, предусмотренной приложением № 4 к настоящим Правилам.

В соответствии с пунктом 54 Правил № 75 требовать от претендента представления документов, не предусмотренных пунктом 53 Правил, не допускается.

В соответствии с пунктом 53 Правил № 75 заявка на участие в конкурсе включает в себя, в том числе, копию документов, подтверждающих соответствие претендента требованию, установленному подпунктом 1 пункта 15 настоящих Правил, если федеральными законами установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договором управления многоквартирным домом; копии утвержденного бухгалтерского баланса за последний отчетный период.

Подпунктом 1 пункта 15 Правил № 75 предусмотрено, что претенденты должны в том числе соответствовать установленным федеральными законами требованиям к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договором управления многоквартирным домом: в отношении претендента не проводится процедура банкротства либо в отношении претендента - юридического лица не проводится процедура ликвидации; отсутствие у претендента задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за последний завершенный отчетный период в размере свыше 25 процентов балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период; претендент считается соответствующим установленному требованию, если он обжаловал наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации, и решение по такой жалобе не вступило в силу; отсутствие у претендента кредиторской задолженности за последний завершенный отчетный период в размере свыше 70 процентов балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

Пункт 18 Правил № 75 содержит перечень оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе, согласно которому таковыми являются:

1) непредставление определенных пунктом 53 настоящих Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;

2) несоответствие претендента требованиям, установленным пунктом 15 настоящих Правил;

3) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 - 53 настоящих Правил.

Между тем, представленная ООО «Бизнес Форест» заявка на участие в конкурсе соответствует установленным законодательством требованиям, поскольку все испрашиваемые конкурсной комиссией документы, а также документы, предусмотренные пунктом 53 Правил № 75, были представлены.

Ссылку Администрации на то, что ООО «Бизнес Форест» должно было представить справку в подтверждение отсутствия задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты

любого уровня или государственные внебюджетные фонды, суд не может признать состоятельной.

В соответствии с пунктом 17 Правил № 75 проверка соответствия претендентов требованиям, указанным в подпунктах 2 - 6 пункта 15 Правил, осуществляется конкурсной комиссией, при этом конкурсная комиссия не вправе возлагать на претендента обязанность подтверждать соответствие данным требованиям.

В части 2 конкурсной документации «Информационная карта» указано, что претендент в составе документов на участие в конкурсе должен приложить:

1) заявку на участие в конкурсе согласно приложению № 3;

2) оригинал или нотариально заверенную копию выписки из Единого государственного реестра юридических ли (Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей), полученная не ранее чем за месяц до объявления конкурса;

3) документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица или индивидуального предпринимателя, подавшего заявку на участие в конкурсе;

4) документы, подтверждающие соответствие претендента установленным требованиям для участия в конкурсе, или заверенные в установленном порядке копии таких документов:

- документы, подтверждающие внесение средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе (платежное поручение с отметкой банка, либо копию платежного поручения и пр.),

- копию документов, подтверждающих соответствие претендента установленным федеральными законами требованиям к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договором управления многоквартирным домом,

- копии утвержденного бухгалтерского баланса за последний отчетный период.

Таким образом, в силу прямого указания пункта 17 Правил № 75 проверка сведений о наличии или отсутствии задолженности по налогам и сборам должна осуществляться непосредственно организатором торгов, истребование этих данных у ООО «Бизнес Форест» Правилами № 75 не предусмотрено. Более того, обязанность по предоставлению данных сведений не была возложена и конкурсной документацией.

Приказ Федеральной налоговой службы России от 21.01.2013 № ММВ-7-12/22, на который ссылается заявитель, в спорный период утратил силу.

При этом вопреки доводам Администрации проверка сведений о наличии задолженности по налогам не связана с получением справки по какой-то конкретной форме. Эти сведения могут быть проверены не только путем запроса организатором торгов сведений у уполномоченных органов, но и анализом бухгалтерской отчетности организации.

Судом установлено, что документы ООО «Бизнес Форест» были представлены в полном объеме в соответствии с требованиями пункта 53

Правил № 75, иных оснований для отказа не установлено. В связи с чем суд полагает, что Администрация неправомерно исключила данную организацию из числа участников конкурса.

Ссылки Администрации на то, что ООО «Бизнес Форест» также не соответствовало заявленным требованиям, поскольку представлен бухгалтерский баланс по состоянию на 30.09.2017, а не на 31.12.2017 судом не принимаются, поскольку данные обстоятельства не учитывались Администрацией ГП «Синдор» при принятии соответствующего решения. Данные обстоятельства подтверждаются протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 19.02.2018, а также письменными пояснениями Администрации ГП «Синдор», представленными антимонопольному органу.

Кроме того, организатором конкурса в конкурсной документации не конкретизировано за какой период ООО «Бизнес Форест» следовало представить бухгалтерский баланс.

Судом установлено, что ООО «Бизнес Форест» представлен бухгалтерский баланс за 2016 год, а также за 9 месяцев 2017 года.

Статья 3 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Закон о бухгалтерском учете) определяет бухгалтерскую (финансовую) отчетность как информацию о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, систематизированную в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом. Экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет в соответствии с данным нормативным правовым актом (часть 1 статьи 6 данного Закона).

В соответствии со статьей 1 Закона о бухгалтерском учете бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о бухгалтерском учете отчетным периодом для годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности (отчетным годом) является календарный год - с 01 января по 31 декабря включительно. Следовательно, промежуточная отчетность составляется за отчетный период менее отчетного года, то есть за период с 01 января по отчетную дату периода (последний календарный день отчетного периода), за который составляется эта отчетность, включительно. При этом согласно положениям пункта 4 статьи 13 данного нормативного правового акта промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется экономическим субъектом в случаях, когда законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета, договорами, учредительными документами

экономического субъекта, решениями собственника экономического субъекта установлена обязанность ее представления.

Согласно статье 23 Налогового Кодекса РФ налогоплательщики обязаны представлять в налоговый орган по месту нахождения организации годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность не позднее трех месяцев после окончания отчетного года, т.е. до 31 марта.

Следовательно, в данном конкретном случае, годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность должна быть представлена обществом в налоговый орган не позднее 31.03.2018, а с учетом переноса этого срока на первый рабочий день – не позднее 02.04.2018..

Поскольку срок формирования и подачи налоговой отчетности ООО «Бизнес Форест» за 2017 год на момент объявления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, находящимися в муниципальной собственности, еще не наступил, оно не обязано было предоставлять бухгалтерский баланс за данный период.

Также следует отметить, что содержащееся в пункте 56 Правил № 75 требование о представлении участником копии утвержденного бухгалтерского баланса обусловлено, прежде всего, необходимостью формирования полного и достоверного представления о финансово-хозяйственной деятельности конкурсанта с целью установления у него возможностей исполнения обязательств по предмету конкурса.

Обязанность по предоставлению бухгалтерского баланса за конкретный период конкурсная документация не содержит. В этой связи, ООО «Бизнес Форест», как добросовестный участник гражданского оборота, обоснованно полагало, что предшествующим периодом предоставления бухгалтерского баланса является период, равный 9 месяцам 2017 года.

Таким образом, суд не находит оснований для признаний обоснованными действий Администрации ГП «Синдор» в части отклонения заявки ООО «Бизнес Форест».

Согласно подпунктам 4 и 4(1) пункта 41 Правил № 75 конкурсная документация, утверждаемая организатором конкурса, в числе прочих требований включает в себя перечни обязательных работ и услуг и дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту объекта конкурса.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 41 Правил № 75 конкурсная документация, утверждаемая организатором конкурса, включает в себя перечень обязательных работ и услуг, устанавливаемый организатором конкурса в зависимости от уровня благоустройства, конструктивных и технических параметров многоквартирного дома, включая требования к объемам, качеству, периодичности каждой из таких работ и услуг, сформированный из числа работ и услуг, указанных в минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденном Постановлением N 290, по форме согласно приложению N 2. При этом организатор конкурса в соответствии с перечнем обязательных работ и услуг самостоятельно определяет расчетную стоимость каждой из обязательных работ и услуг.

В соответствии с подпунктом 4(1) пункта 41 Постановления № 75 конкурсная документация, утверждаемая организатором конкурса, включает в себя перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту объекта конкурса (далее - дополнительные работы и услуги), включая требования к объемам, качеству и периодичности каждой дополнительной работы и услуги. Указанный перечень определяется организатором конкурса в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, технического регулирования, пожарной безопасности, защиты прав потребителей, включая требования к содержанию общего имущества в многоквартирном доме, определенные Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в зависимости от уровня благоустройства, конструктивных, технических и иных параметров многоквартирного дома, степени износа, этажности, наличия лифтов и другого механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования. При этом организатор конкурса самостоятельно определяет расчетную стоимость каждой дополнительной работы и услуги.

Участники конкурса в силу требований пункта 76 Правил № 75 представляют предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса предлагается суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в конкурсной документации, предусмотренной подпунктом 4 и 4(1) пункта 41 Правил № 75.

Антимонопольным органом установлено, подтверждается материалами дела и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что организатор торгов не указал в конкурсной документации годовую плату и стоимость на 1 кв.м общей площади каждой из обязательных работ, а также расчетную стоимость каждой дополнительной работы и услуги.

В соответствии с пунктом 80 Правил № 75 участник конкурса принимает обязательства выполнять обязательные и предложенные им дополнительные работы и услуги за плату за содержание и ремонт жилого помещения, размер которой указан в извещении о проведении конкурса и в конкурсной документации, предоставлять коммунальные услуги, а также исполнять иные обязательства, указанные в проекте договора управления многоквартирным домом.

При этом стоимость каждой работы и услуги, входящей в перечни обязательных и дополнительных работ и услуг, определенных по результатам конкурса и подлежащих указанию в договорах управления многоквартирным домом, подлежит пересчету исходя из того, что общая стоимость определенных по результатам конкурса обязательных и дополнительных работ и услуг должна быть равна плате за содержание и ремонт жилого помещения, размер которой указан в извещении о проведении конкурса и в конкурсной документации.

Согласно пункту 77 Правил № 75 участник конкурса называет перечень дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - отдельно для каждого объекта конкурса, входящего в лот), общая стоимость которых должна соответствовать представленному им предложению по стоимости дополнительных работ и услуг. При объединении в один лот нескольких объектов конкурса разница между стоимостью дополнительных работ и услуг в отношении каждого объекта конкурса, входящего в лот, не должна превышать 20 процентов.

В случае, если общая стоимость определенных участником конкурса дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) превышает стоимость дополнительных работ и услуг, предлагаемую иными участниками конкурса, такой участник конкурса признается победителем конкурса (пункт 78 Правил № 75).

Таким образом, Администрация ГП «Синдор» нарушила требования, изложенные в пп. 4 и 4(1) пункта 41 Правил № 75. Указанные нарушения создавали затруднения участникам конкурса при подаче предложений относительно стоимости обязательных и дополнительных работ.

Согласно пункту 65 Правил № 75 протокол вскрытия конвертов ведется конкурсной комиссией и подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии непосредственно после вскрытия всех конвертов. Протокол размещается на официальном сайте организатором конкурса или по его поручению специализированной организацией в день его подписания.

В силу пункта 70 Правил № 75 на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия принимает решение о признании претендента участником конкурса или об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе по основаниям, предусмотренным пунктом 18 настоящих Правил. Конкурсная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе по форме согласно приложению № 7, который подписывается присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Материалами дела подтверждается, что Администрация ГП «Синдор» разместила протокол от 15.02.2018 на официальном сайте только 16.02.2018, что свидетельствует о нарушении требований пункта 65 Правил № 75.

Также согласно подпункту 3 пункта 38 Правил № 75 в извещении о проведении конкурса указывается характеристика объекта конкурса, включая адрес многоквартирного дома, год постройки, этажность, количество квартир, площадь жилых и нежилых помещений общего пользования, виды благоустройства, серию и тип постройки, а также кадастровый номер (при его наличии) и площадь земельного участка, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Антимонопольным органом установлено, что в извещении о проведении конкурса Администрацией не указаны площади помещений общего пользования, площади земельного участка, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В связи с этим Администрацией нарушены положения пп. 3 пункта 38 Правил № 75. Вопреки доводам заявителя антимонопольным органом установлены нарушения не в части составления актов, предусмотренных пп. 1 пункта 41 Правил № 75, а в части составления извещения о проведении конкурса. Лот 7, на который ссылается Администрация, не являлся предметом оспариваемых решения и предписания.

Таким образом, доводы Администрации о неправильном толковании УФАС по РК норм материального права не нашли своего подтверждения.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

По правилам статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия органами, осуществляющими публичные полномочия, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что на основании подпункта «а» пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции и с учетом обстоятельств, установленных при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, УФАС по РК правомерно выдало Администрации оспариваемое предписание.

При принятии решения по жалобе на процедуру торгов (конкурса, аукциона) и при вынесении решения и предписания, влекущих за собой отмену этих торгов, антимонопольный орган должен принимать во внимание пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации. По смыслу указанной статьи основанием для признания жалобы обоснованной, а торгов недействительными может служить не всякое формальное нарушение, а лишь нарушение, оказавшее существенное влияние на результат торгов.

В результате того, что ООО «Бизнес Форест» незаконно отказано в участии в конкурсе нарушен порядок проведения торгов, что могло повлиять на его результаты. Данное нарушение является существенным.

С учетом изложенного основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют, оспариваемые решение и предписание УФАС по РК являются законными.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

**Судья** **П.Н. Басманов**